

Uchwała Nr 89/2012

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 29 listopada 2012 roku

w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Sandomierz na 2013 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Joanna Marczevska	- przewodniczący,
Wojciech Czerw	- członek
Ewa Midura	- członek

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2012 roku Projektu budżetu Gminy Sandomierz na 2013 rok złożonego przez Burmistrza Miasta na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) uchwalił, co następuje:

postanawia się zaopiniować pozytywnie z uwagami projekt budżetu Gminy Sandomierz na 2013 rok

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta projekt budżetu na 2013 rok przekazał w dniu 14 listopada 2012 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, czyli w terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej, nazwane „Charakterystyką budżetu miasta Sandomierza na rok 2013”, zgodnie z art. 238 ust 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z § 5 pkt 3 ppkt c uchwały Nr LII/421/2010 Rady Miasta Sandomierza z dnia 28 lipca 2010 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzajów i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu miasta Sandomierza objaśnienia dołączone do projektu uchwały budżetowej powinny zawierać informację o finansowaniu zadań inwestycyjnych. Za takowe nie można uznać wskazania kwot wydatków ogółem i wydatków majątkowych w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej, jak również wskazania planowanej w 2013 r. kwoty emisji obligacji komunalnych.

Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający wskazuje jednak, że w niektórych podziałkach klasyfikacji budżetowej zaplanowano dochody w kwocie „0” np. w dziale 600 – „Transport i łączność”, rozdziale

60016 „Drogi publiczne gminne”, § 6330 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)”, co oznacza, że faktycznie ich nie zaplanowano, a więc podziałki te nie powinny być ujęte w załączniku Nr 1 projektu uchwały budżetowej. Ponadto w dochodach budżetu zaplanowano dochody w dziale 921 – „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92118 „Muzea” dochody w § 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu otrzymana przez samorządową instytucję kultury” w kwocie 500.000 zł, tj. podziałce klasyfikacji, która świadczy o środkach, które może otrzymać jedynie instytucja kultury. Równocześnie w załączniku Nr 9 do projektu uchwały budżetowej środki te wskazano jako dochody związane z wykonywaniem zadań realizowanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w 2013 r. w zakresie zadań wspólnych, co sugerowałoby, że dochody te powinny być sklasyfikowane w § 2320 „Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” oraz w § 2330 „Dotacje celowe otrzymane od samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” pod warunkiem ich otrzymywania do budżetu Gminy z budżetu Powiatu czy Województwa. Natomiast, jeżeli środki z budżetu Powiatu i budżetu Województwa trafiają bezpośrednio do instytucji kultury (Muzeum Okręgowego w Sandomierzu) nie należy planować z tego tytułu dochodów w budżecie Gminy, gdyż w/w środki nigdy nie wpłyną na rachunek budżetu Gminy. Podobnie w takim przypadku nie należy również planować wydatków dla instytucji kultury w kwocie odpowiadającej środkom pozyskiwanym przez Muzeum Okręgowe w Sandomierzu z budżetu Powiatu i budżetu Województwa.

W treści projektu uchwały budżetowej oraz w załączniku Nr 5 nie zostały uwzględnione wydatki na zadania bieżące współfinansowane ze środków europejskich pomimo tego, że w dziale 853 – „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej”, rozdziale 85395 „Pozostała działalność” zaplanowano wydatki w § 4307 i § 4309 „Zakup usług pozostałych” łącznie w kwocie 27.000 zł.

Projekt budżetu zawiera załączniki w zakresie planowanych kwot dotacji podmiotowych i celowych udzielanych z budżetu, sporządzone zgodnie z art. 214 i art. 215 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający wskazuje, że w załączniku Nr 10 do projektu uchwały budżetowej o dotacjach podmiotowych brak jest określenia kwoty dotacji dla Muzeum Okręgowego w Sandomierzu, która to dotacja została zaplanowana w wydatkach budżetu oraz wykazana w załączniku Nr 9 do projektu uchwały budżetowej „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w 2013 r.” w kwocie 1.000.000 zł. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w załączniku Nr 9 do projektu uchwały budżetowej nie zostały wyodrębnione wydatki związane z udzielaną przez Gminę Sandomierz pomocą finansową dla Powiatu Sandomierskiego na utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz realizację projektu związanego z promocją

twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania”, realizowanego przez BWA w kwocie 35.000 zł, co wynika zarówno z załącznika Nr 2 do projektu uchwały budżetowej „Budżet na rok 2013 Wydatki”, jak i z załącznika Nr 11 do projektu uchwały budżetowej „Dotacje celowe w 2013 r.”.

Należy również zwrócić uwagę na występujące rozbieżności w planie wydatków w dziale 852 – „Pomoc społeczna”, rozdziale 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”, w grupie „wynagrodzenia i składki od nich naliczane” oraz „wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań” pomiędzy załącznikiem Nr 2 a załącznikiem Nr 7 do projektu uchwały budżetowej.

Podobnie rozbieżności występują:

- pomiędzy załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały budżetowej a załącznikiem Nr 4 w zakresie wydatków majątkowych w kwocie 10.000 zł w dziale 926 – „Kultura fizyczna”, które w załączniku Nr 2 określono w rozdziale 92601 „Obiekty sportowe”, a w załączniku Nr 4 w rozdziale 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej”;
- pomiędzy załącznikiem Nr 2 a załącznikiem Nr 5 do projektu uchwały budżetowej w zakresie wydatków majątkowych na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, określonych odpowiednio w kwocie 6.388.519 zł i w kwocie 6.921.552 zł.

W załączniku Nr 4 do projektu uchwały budżetowej w różnych podziałkach klasyfikacji budżetowej określono zadanie jako „Zakupy inwestycyjne”, a więc nie wskazując jego zakresu rzeczowego, co jest niezgodne z art. 34 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

W załączniku Nr 5 do projektu uchwały budżetowej nie wskazano kwot w poszczególnych źródłach finansowania dotyczących przewidywanych nakładów i źródeł finansowania.

Skład Orzekający wskazuje, że w załączniku Nr 7 do projektu uchwały budżetowej powinny być wyodrębnione jedynie dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami w 2013 r., w związku z czym nie powinno być ujętych dochodów w § 2030 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)” oraz wydatków z nich finansowanych.

Planowane wydatki obejmują również finansowanie zadań stanowiących zadania własne Gminy o charakterze obowiązkowym.

Należy jednak zwrócić uwagę na błędną klasyfikację związaną z planowanymi wydatkami w zakresie obsługi długu. Odsetki od zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek oraz emisji papierów wartościowych powinny być zaklasyfikowane do § 8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek” zamiast do § 8070 „Odsetki i dyskonto od skarbowych papierów

wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu krajowego”. Ponadto należy wskazać, że dział 926 ma oznaczenie słowne „Kultura fizyczna”, a nie „Kultura fizyczna i sport”.

W projekcie uchwały budżetowej Gminy zawarto upoważnienia dla Burmistrza Miasta, których organ stanowiący może udzielić na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych.

Budżet na rok 2013 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi, spełniona zatem została zasada określona w art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej, stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Dochody i wydatki budżetu opracowano w szczególowości według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Planowane w projekcie przychody zapewniają sfinansowanie deficytu i planowanych rozchodów. Należy jednak zwrócić uwagę, że w § 9 pkt 2 ppkt 2.a) projektu uchwały budżetowej określono pożyczki na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 3.850.000,00 zł zamiast 4.053.108,00 zł. Ponadto § 9 pkt 2 ppkt 2.1) projektu uchwały budżetowej powinien zostać określony jako „w tym na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu zaciągane w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w kwocie 203.108,00 zł”. Skład Orzekający wskazuje również na rozbieżność pomiędzy treścią uchwały budżetowej a załącznikiem Nr 6 do projektu uchwały budżetowej w zakresie papierów wartościowych, których zbywalność jest ograniczona, zaciąganych w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym, środkami pochodzącymi z budżetu UE określonymi odpowiednio w kwocie 203.108 zł oraz 0 zł. Ponadto wskazać należy na błędne określenie słowne § 982 w załączniku Nr 6 do projektu uchwały budżetowej.

Planowana w projekcie kwota ogólnej rezerwy budżetowej wypełnia dyspozycję art. 222 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W założeniach projektu budżetu została utworzona rezerwa celowa z przeznaczeniem na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym, jednak jej wysokość – 200.000 zł jest niższa niż minimalna wysokość tej rezerwy wyliczona zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89 poz. 590 z późn. zm.) – 246.669,75 zł.

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które przeznaczono w całości na wydatki na realizację

zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii.

Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., prawo ochrony środowiska (Dz. U z 2008 Nr 25 poz. 150 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie.

Określony w § 13 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Gminy na 2013 rok wraz z uzasadnieniem, po uwzględnieniu wymienionych uwag, spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) Burmistrzowi Miasta przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Składu
Orzekającego

Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Joanna Marczevska